

Schriftelijke vragen Socialistische Partij ***Openheid over privatisering SBU***

In 2013 is de gemeentelijke afdeling Stadsbeheer Bureau Uitvoering (SBU) geprivatiseerd. Het college heeft altijd aangegeven dat de privatisering van de betreffende afdeling de gemeente een flinke bezuiniging zou opleveren. De SP heeft echter altijd kritisch gestaan tegenover de privatisering. Omdat er met de afdeling die verantwoordelijk is voor het zwemaanbod hetzelfde dreigt te gebeuren wil de SP dat het college van B&W openheid geeft over de privatisering van de afdeling SBU.

De SP heeft na de privatisering nog regelmatig contact met oud SBU-ers op straat en bij hen op de standplaats om een beeld te krijgen van hoe het er na een privatisering aan toe gaat. Dit heeft geresulteerd in een brief aan het college, geadresseerd aan wethouder Vugs als verantwoordelijke voor het personeelsbeleid van de gemeente. De brief is op 17 juli 2014 verstuurd. Helaas heeft de SP, na herhaaldelijk verzoek tot antwoord op de brief, nog geen antwoord mogen ontvangen. De SP wil graag openheid over de privatisering van de afdeling SBU, om zo een overwogen beslissing te kunnen maken wanneer er in de toekomst wederom afdelingen binnen de gemeente worden geprivatiseerd.

De SP heeft de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Heeft het college de brief van 17 juli 2014 in goede orde ontvangen?
2. Zo ja, kan het college aangeven waarom de SP tot op heden geen antwoord heeft gekregen op deze brief?
3. Het college heeft tijdens het voorjaarsdebat aangegeven dat de privatisering van de afdeling SBU rond de € 700.000 heeft opgeleverd. Kan het college verdere onderbouwing geven van dit bedrag?
4. De firma Bunnik, die de werkzaamheden en het personeel heeft overgenomen van de afdeling SBU, heeft inmiddels het eerste sociaal jaarverslag uitgebracht. Uit dit verslag vallen twee onderdelen op. Er zit een groot verschil tussen de tevredenheid van de medewerkers van de firma Bunnik en de oud SBU-ers, respectievelijk 7,35 en 5,46 (een verschil van 2 punten op een schaal van 10). Daarnaast ligt het ziekteverzuim van de oud-SBU-ers hoger dan het gemiddelde van de medewerkers van de firma Bunnik. Is bij het college bekend waarom oud SBU-ers veel minder tevreden zijn? En kan dit een verklaring zijn voor het hogere ziekteverzuim onder de oud SBU-ers?
5. Kan het college aangeven hoe zij de gegevens uit het sociaal jaarverslag toetst aan de werkelijke situatie? Vinden er bijvoorbeeld nog gesprekken plaats met oud SBU-ers over hoe het nu gaat?

6. De gemeentesecretaris heeft oud SBU-ers toegezegd dat er binnen de gemeente Zoetermeer een aanspreekpunt is voor oud SBU-ers waar zij terecht kunnen als zij zaken willen bespreken met betrekking tot afspraken die zijn gemaakt over de privatisering. Is hier inmiddels iemand voor aangesteld binnen de gemeentelijke organisatie? Zo ja, is hierover met de oud SBU-ers gecommuniceerd?
7. In het sociaal jaarverslag leest de SP dat de firma Bunnik geen OR heeft. Doorgaans moet een bedrijf met meer dan 50 medewerkers een OR hebben. Heeft het college hierover afspraken gemaakt?
8. Uit gesprekken met oud SBU-ers heeft de SP begrepen dat de firma Bunnik ook de wijken Seghwaert en Noordhove toebedeeld heeft gekregen. De oud SBU-ers hebben echter nog niets vernomen over extra personeel binnen de firma Bunnik en vrezen met de komst van deze twee extra wijken voor meer werkdruk. Heeft het college afspraken gemaakt over de werkdruk?

Namens de SP raadsfractie,



Daniël Westhoek