

Schriftelijke vragen Socialistische Partij

Al enige jaren hanteert de gemeente Zoetermeer collectieve maatregelen om misdragingen van individuen aan te pakken. Onlangs bereikte dit beleid een nieuw dieptepunt toen de burgemeester een avondklok instelde voor het Floriadepark.

Nadat er eerder, tegen het advies van het jongerenwerk in, een alcoholverbod aan het Kurkhout werd afgekondigd zijn de jongeren die zich daar ophielden door de buurt gaan zwerven en kwamen er overal klachten over rondhangende jongeren vandaan. Dit is logisch want aan het bijna onbewoonde Kurkhout mocht men niet meer zitten. Nu het hele park verboden terrein is geworden loopt de overlast pas echt de spuigaten uit. Op zondag 11 juli was de ME nodig om de orde te herstellen. Ook dit is een logische ontwikkeling, want iedereen die in het park komt is nu ineens een overtreder. De SP heeft klachten van omwonenden ontvangen dat zij zich niet meer vrijelijk door hun eigen buurt kunnen begeven om bijvoorbeeld de hond uit te laten.

De SP maakt zich grote zorgen over dit beleid wat sociale samenhang ontwricht en een autoritaire sfeer creëert.

De SP heeft de volgende vragen aan het college:

1. Is het waar dat een van de redenen voor het instellen van collectieve maatregelen is dat deze eenvoudiger te handhaven zijn dan misdragingen van individuen op basis van bestaande wetgeving?
2. Is het college het met de SP eens dat van de politie verwacht kan worden dat zij de moeite neemt overtreders individueel op te sporen waardoor een collectieve maatregel niet nodig zou hoeven zijn? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de SP eens dat het gene wat als overlast bestempeld kan worden niet datgene is wat collectief verboden wordt en dat alle gedragingen die tot overlast (kunnen) leiden zijn opgenomen in het wetboek van strafrecht? Zo nee, wanneer schiet reguliere wetgeving te kort?
4. Is het college het met de SP eens dat dit beleid sociale samenhang ontwricht en een autoritaire sfeer creëert? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe heeft het college een situatie als deze situatie kunnen laten ontstaan?
6. Waren er indicaties dat de situatie uit de hand begon te lopen? Zo ja, wat is hiermee gedaan? Zo nee, waarom niet?

Tijdens de bewonersavond van 19 juli werd er gesproken van rivaliserende groepen, die nu deels hun krachten gebundeld lijken te hebben.

7. Hoelang is het al bekend dat er sprake is van rivaliteit onder de jongerengroepen?
8. Welke acties zijn er ondernomen om de rivaliteit bij te sturen?
9. Welke conclusies trekt het college uit het feit dat een aantal groepen samen lijkt te zijn gegaan en nu een blok vormt tegen de overheid?

Door de collectieve aard van de maatregelen worden mensen die geen overlast of problemen veroorzaken ineens toch overtreders.

10. Waakt het college ervoor dat de goeden niet onder den kwaden hoeven te leiden? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?



11. Is het college bereid om het verbod alleen van toepassing te verklaren op diegenen die zich (herhaaldelijk) misdragen in het park? Zo nee, waarom niet?

Regelmatig wordt er gesproken van onvoldoende politiecapaciteit en gevraagd om meer blauw op straat. Dit, terwijl er recent ongekend streng wordt gehandhaafd op lichte overtredingen en hier veel tijd in gaat zitten. Regelmatig ontvangt de SP berichten dat overdag en 's nachts doordeweeks, als er niks aan de hand is, volop gepatrouilleerd wordt, terwijl er 's avonds en in weekenden geen politie te bekennen is.

De SP beschikt over informatie vanuit de politie dat de planning niet deugdelijk is.

Voorbeeld: Maandagochtend is er op het politiebureau geen werkplek te krijgen terwijl er vrijdagavond nauwelijks agenten aan het werk zijn.

Dit lijkt omgekeerd evenredig met de vraag te zijn.

12. Hoe reageert het college op situatie bij de politie zoals die hierboven geschetst wordt?
13. Is het college bereid de politie aan te spreken op de ondeugdelijke planning? Zo nee, waarom niet?
14. Is het college bereid prestatie-afspraken met de politie te maken op basis van tevredenheid van inwoners over het optreden en het effect hiervan op hun leefomgeving, in plaats van op basis van boete-quotums en aangiftes? Zo nee, waarom niet?
15. Is het college bereid de politie aan te spreken op de prioritering en de politie te verzoeken minder prioriteit te leggen bij lichte overtredingen zodat er meer tijd overblijft om problemen zoals die in Rokkeveen op te lossen, zonder dat hiervoor collectieve maatregelen noodzakelijk zijn? Zo nee, waarom niet?
16. Is het college bereid extra in te zetten op een zachte aanpak met jongerenwerkers en preventief aanwezige politie en hierbij geen gebruik te maken van alcohol- en samenscholingsverboden en avondklokken? Zo nee, waarom niet?

De SP constateert dat het gemeentelijk beleid van collectieve verboden faalt. De overlast is op diverse plaatsen in de stad erger dan ooit tevoren en het regent klachten van jongeren en omwonenden. Door het college wordt aangegeven dat de totale overlast ondanks het waterbedeffect afneemt.

17. Hoe wordt het waterbedeffect gemeten?
18. Wat zijn de effecten van van de alcohol- en samenscholingsverboden en avondklokken die in Zoetermeer van toepassing zijn, uitgesplitst per gebied?
19. Hoe reageren betrokkenen op de maatregelen. Denk hierbij aan jongeren, omwonenden, jongerenwerk en politie. Uitgesplitst per gebied?

Protocol 4, Artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens luidt als volgt:

Vrijheid van verplaatsing

- 1. Een ieder die wettig op het grondgebied van een Staat verblijft, heeft binnen dat grondgebied het recht zich vrijelijk te verplaatsen en er vrijelijk zijn verblijfplaats te kiezen.*
- 2. Een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten.*
- 3. De uitoefening van deze rechten mag aan geen andere beperkingen worden gebonden dan die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming*



SP gemeenteraadsfractie Zoetermeer
www.zoetermeer.sp.nl

Stadhoudersring 12a
2713 GB Zoetermeer
T. 06 28 78 95 94
zoetermeer@sp.nl

van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

4. De in het eerste lid genoemde rechten kunnen ook, in bepaalde omschreven gebieden, worden onderworpen aan beperkingen die bij de wet zijn voorzien en gerechtvaardigd worden door het algemeen belang in een democratische samenleving.

Op basis van protocol 4, artikel 2, lid 4 wordt er in Zoetermeer een uitzondering gemaakt op het recht op vrijheid van verplaatsing.

20. Is het college het met de SP eens dat vooral gelet op de klachten van omwonenden de beperking van de vrijheid van verplaatsing niet gerechtvaardigd wordt door het algemeen belang in een democratische samenleving? Zo nee, waarom niet?

Namens de SP raadsfractie,
Ewout den Heijer.

